

پاسخ رئیس تیم تحقیقات به اظهاریه های ارائه شده در 21 مارس 2018

1. در 21 مارس 2018، دومین جلسه دادرسی رویه ای جهت بررسی موضوعات مختلف مربوط به روند پیشبرد تحقیقات و اتخاذ آمادگی های بیشتر برای آغاز جلسات دادرسی مبتنی بر شواهد برگزار شد. چندین شرکت کننده اصلی که در جلسه دادرسی شرکت نمودند، قبل از جلسه، اظهاریه های کتبی شان را ارائه دادند و راجع به شماری از نکات مختلف با من صحبت نمودند. من همچنین به اظهارات تعداد اندکی از شرکت کنندگان اصلی که اظهاریه های کتبی شان را ارائه نکرده بودند گوش دادم. لسٹ کسانی که اظهاریه های کتبی و یا اظهارات شفاهی آنها را دریافت نمودم در پیوست درج شده است. سایر شرکت کنندگان اصلی در جلسه دادرسی شرکت نمودند اما تصمیم گرفتند تا هیچ گونه اظهاریه و یا اظهاراتی نداشته باشند. یکبار دیگر، از وکلای سه گروه عمده از خانواده های داغیده، بازماندگان و ساکنین محل بخاطر همکاری شان در زمینه تقسیم مسئولیت موضوعات مختلف در بین شان، سپاسگذاری می نمایم. این کار به فراهم آوری زمینه برگزاری مؤثر جلسه دادرسی با حداقل تداخل بین سخنرانان و در چارچوب زمانی اختصاص داده شده، کمک زیادی نمود.

2. قبل از تاریخ برگزاری جلسه دادرسی، در برخی از موضوعات مطرح شده در اظهاریه های کتبی بخاطر بعضی از رویدادها و یا بحث بین تیم تحقیقات و نمایندگان خانواده های داغیده، بازماندگان و ساکنین محل تغییراتی وارد شده بود. چنین همکاری به شکل فزاینده ای سودمند بوده است. چنین بحث هایی، یک ابزار ارزشمند برای حل مشکلات و یا در برخی موارد برای حل آنچه است که بیشتر از یک سوء تفاهم نیست. امیدوارم که امکان این وجود داشته باشد تا این تلاشها در آمادگی ها برای جلسات دادرسی که در آنها شواهد شفاهی اخذ می شود، ادامه یابد. اما بناچار، بعضی از مسائل حل نشده باقی می ماندند و همانند مناسبت های قبلی، من به شکل موزج اما همه جانبه به اظهاریه های مختلفی که دریافت نموده ام در چارچوب عناوین ذیل پاسخ می دهم:

وظیفه بازجویی

3. آقای فریدمن، وکیل سلطنتی، و سایرین یکبار دیگر از اهمیتی که موکلین شان به یافته ها قائلند به من یادآوری نمودند، یافته هایی که برای برآورده ساختن الزامات یک تحقیق و اجرای تعهد دولت در چارچوب ماده 2 کنوانسیون اروپایی راجع به حقوق بشر کافی باشد و باعث شود که دیگر نیازی به ادامه تحقیقاتی که پزشک قانونی فعلا به حالت تعلیق درآورده است نباشد. آقای فریدمن در جریان اظهاراتش، توجه من را به گزارش های روند های تحقیقات مربوط به قضیه آتش سوزی کینگزکراس تحت ریاست آقای دیزموند فنیل، وکیل سلطنتی و حادثه پایپر آلفا تحت ریاست لرد کولن جلب نمود و وضعیت قوانین را در انگلستان و اسکاتلند در زمان های مربوطه مقایسه نمود. در چارچوب قوانین اسکاتلند در زمان گزارش لرد کولن برای وی این امکان وجود داشت تا یافته هایی را ارائه نماید که الزامات یک تحقیق را برآورده سازد و وی این کار را انجام داد. در نتیجه قوانین جدید، وضعیت در انگلستان به شکل مشابه است و وکلا از من تقاضا نمودند تا که اقدام مشابهی را اتخاذ نمایم.

4. همانطوریکه در چندین مناسبت قبلی اظهار داشته ام (مخصوصا به پاراگراف 48 پاسخ من به اظهاریه های ارائه شده در جلسه قبلی دادرسی که برای ارائه رهنمودها برگزار شد، مراجعه کنید) من در این اظهاریه، خیلی اجبار و شدت عمل می بینم و امیدوارم که امکان آن وجود داشته باشد تا تیم تحقیقات به این نتیجه دست یابد. به اساس موادی که فعلا در دسترس است، من هیچ مشکل مهمی را در ارائه یافته ها از نوعی که توسط لرد کولن در گزارش پایپر

آلفا ارائه داد، پیش بینی نمی کنم و این یافته ها می تواند برای برآورده ساختن الزامات یک بررسی مطابق با ماده دوم کافی باشد. آقای فریدمن خاطرنشان ساخت که کسانی که وی را توظیف نموده اند شاید بتوانند به تیم تحقیقات در زمینه اخذ و ارائه شواهدی که برای این منظور نیاز باشد کمک نمایند و من امیدوارم که امکان همکاری به این طریق در بحث ها بین آنها پیگیری شود. من می توانم برخی از مشکلات بالقوه را در ارائه یافته های جامع و مفصل راجع به اینکه برای هرکدام از جان باختگان در فاصله زمانی که منجر به مرگ آنها شده است چه اتفاقی افتاده است پیش بینی نمایم اما امیدوارم که بدون تحمیل یک مسئولیت نامعقول بر تمام کسانی که دخیل هستند و یا بدون هرگونه تأخیر نامناسب در پیشرفت کار تحقیقات، امکان ارائه برخی یافته های حقیقت یاب وجود خواهد داشت.

مسائل فنی

(الف) سم شناسی و مسمومیت

5. خانم استفانی بارویز، وکیل سلطنتی، اظهار داشت که تیم تحقیقات باید بررسی نماید که تا چه حد مرگ جان باختگان، ناشی از دود سمی و انواع مختلف گازهای سمی که از احتراق مواد روکش ساختمان ایجاد می شود، بوده است و این کار باید با هدف تشخیص مناسب بودن و یا نامناسب بودن این نوع مواد برای استفاده در ساختمان های مسکونی صورت گیرد. وی اظهار داشت که تیم تحقیقات باید از یک کارشناس سم شناسی برای مشخص نمودن این موضوع کمک بخواهد. وی همچنین اظهار داشت که تیم تحقیقات باید تأثیر دود و گاز بر کسانی که از ساختمان جان سالم به در بردند، و همچنین بر مأمورین آتش نشانی و کسانی که در ساختمان های همجوار برج گرنفل زندگی می کردند را نیز بررسی نماید.

6. گزارش های سم شناسی در رابطه با 20 تن از جان باختگان تهیه شده است و تیم تحقیقات هرکدام از آنها را مورد بررسی قرار خواهد داد. فعلا این گزارش ها نقش احتمالی استنشاق مونوکسید کربن و تأثیر احتمالی آن بر مرگ جان باختگان را مورد بررسی قرار می دهد. اما می پذیرم که مهم است تا بدانیم که مواد مختلف استفاده شده در روکش ساختمان در جریان آتش سوزی چگونه عمل می کند و چه گازها و ذراتی را تولید می کند و من قصد دارم تا یک کارشناس مناسب و واجد شرایط را توظیف نمایم تا به من در پاسخ به این سؤال کمک نماید. من همچنین نیاز به انجام آزمایش های بیشتر بر روی اجساد جان باختگان (در جاییکه ممکن باشد) را با هدف تعیین تمرکز دقیق سم های مختلف در خون و یا بافت های شان را مورد بررسی بیشتر قرار خواهم داد. اما با توجه به اینکه امکان انجام آزمایش های بعد از مرگ بر روی بیشتر جان باختگان وجود نداشت، از نظر من مناسب است تا نظر کارشناسی را پیرامون تأثیر تولیدات مختلف به شکل دود و گاز که از احتراق مواد مختلف استفاده شده در این مورد ناشی شده است را دریافت نمایم زیرا این کار می تواند به من در زمینه تشخیص مطمئن علت مرگ در این موارد کمک نماید.

7. اما بررسی تأثیرات واقعی و بالقوه آتش سوزی بر سلامتی کسانی که از برج جان سالم بدر بردند، و همچنین بر سلامتی مأمورین آتش نشانی و ساکنین ساختمان های همجوار، چه تأثیرات فوری و یا تأثیرات درازمدت، یک عرصه کاملاً جدید از بررسی ها را معرفی خواهد کرد که از نظر من در حیطه اختیارات فعلی تیم تحقیقات قرار نمی گیرد. به این دلیل، سؤالات مفصلی که این عرصه باعث طرح آنها خواهد شد در لیست موضوعات منتشر شده شامل نشده است و تا کنون هیچکسی پیشنهاد نداده است که چنین سؤالاتی شامل این لیست شود. از اداره بهداشت عمومی انگلستان تقاضا شد تا بلافاصله بعد از آتش سوزی این مسئله را مورد بررسی قرار دهد و آن اداره در این مدت مشغول آزمایش کیفیت هوا و سایر تهدیدهای بالقوه به بهداشت عمومی بوده است. در چنین شرایطی، پیشنهاد من این نیست که شواهد مرتبط با چنین بررسی مطالبه شود.

(ب) افزایش فشار برق

8. در سال 2013، ساکنین برج گرنفل مواردی از افزایش فشار برق را تجربه نمودند که گفته می شود باعث تخریب وسایل برقی خانگی شده است. در نتیجه، برخی ها احتمال می دهند که افزایش برق باعث آتش سوزی شده است. خانم بارویس اظهار داشت که تیم تحقیقات باید این احتمال را مورد بررسی قرار دهد.

9. بر اساس آزمایش روی وسایل برقی خانگی و سیستم نصب برق در آشپزخانه آپارتمان 16 که تا کنون صورت گرفته است، هنوز شواهدی مبنی بر اینکه وسایل برقی خانگی در دوره زمانی قبل از وقوع آتش سوزی، از افزایش برق آسیب دیده باشند، وجود ندارد. بنابراین، من فعلا قصد ندارم که شواهد بیشتری را از کارشناسان در رابطه با این مسئله دریافت نمایم اما کماکان این دیدگاه تحت بررسی خواهد بود.

(ج) موضوع عدم رعایت و دامنه کاری مرحله اول

10. خانم باوریس و آقای منزفیلد، وکیل سلطنتی، در میان دیگران، به دامنه کاری مرحله اول و موضوعاتی که انتظار می رود تیم تحقیقات راجع به آنها در جریان جلسات دادرسی اولیه، شواهد دریافت نماید اشاره نمودند. تاجاییکه به خانواده های داغدیده، بازماندگان و ساکنین محل و مأمورین آتش نشانی مربوط می شود، من خوشحالم که تائید نمایم آنها می توانند تمام شواهد خود را در یک زمان ارائه نمایند تا دیگر نیازی به حضور آنها برای بار دوم برای اهداف مرحله دوم نباشد. من بطور مکرر روشن ساخته ام که تیم تحقیقات به صورت کل در حد توان تلاش خواهد نمود تا اطمینان حاصل نماید که روند ارائه شهادت تا حد امکان به شکل واضح صورت می گیرد.

11. تا جاییکه به دامنه کاری مرحله اول مربوط می شود، یکی از موضوعاتی که کارشناسان در رابطه با آن دیدگاه و شهادت خود را ارائه می دهند، میزان مطابقت ساختمان با الزامات قوانین مربوطه می باشد و تمام افراد دخیل قادر خواهند بود تا درک نمایند که چه سوالاتی مبتنی بر واقعیت برای بررسی در این مقطع مطرح می شود. اما این یکی از عرصه هایی است که در آن مرز بین مرحله اول و مرحله دوم باید انعطاف پذیر باقی بماند. شاید بعضی از شواهدی که توسط تیم تحقیقات در مرحله اول دریافت می شود به سوالاتی مربوط شود که بتوان پاسخ آنها را به شکل آسانتر در مرحله بعدی ارائه نمود. همانطوریکه قبلا اظهار داشته ام، من می خواهم میزان قابل توجهی از انعطاف پذیری را حفظ نمایم تا مدیریت روند بررسی و تهیه گزارش ها بتواند به مؤثرترین شکل صورت گیرد اما موافقم که حداقل بعضی از سوالاتی که در بخش 8 لیست موضوعات شناسایی شده است باید به عنوان بخشی از مرحله اول مورد رسیدگی قرار گیرد. با توجه به آنچه گفته شد، صرفنظر از تصمیم نهایی راجع به دامنه موضوعاتی که قرار است در گزارش اولیه به آنها پرداخته شود، شهودی که می خواهند تمام شواهد خود را در جریان جلسات دادرسی مرحله اول ارائه نمایند، اجازه دارند این کار را انجام دهند.

12. آقای منزفیلد همچنین یک سؤال را پیرامون دامنه اظهارات افتتاحیه مطرح نمود. من نمی خواهم تا بی جهت راجع به این موضوع، به صورت تجویزی عمل نمایم اما فکر می کنم که احتمالا برای سایر شرکت کنندگان اصلی، برای مردم به صورت عموم و برای من و ارزیابان من مفیدتر اینست که اظهارات افتتاحیه و کلا تا حد امکان مختصر باشد و تمرکز آنها اساسا روی موضوعاتی باشد که در محور اصلی مرحله اول قرار می گیرد.

به اشتراک گذاری

13. تعدادی از وکلا به مسئله به اشتراک گذاری اسناد اشاره نمودند. فکر نمی کنم که لازم باشد تا چیز زیادی در قالب پاسخ در این زمینه گفته شود زیرا وکیل تیم تحقیقات این را روشن ساخت که مقدار قابل توجهی از اسناد که به مرحله اول تحقیقات مربوط می شود پیش از این از طریق پایگاه مربوطه به اشتراک گذاشته شده است و وی انتظار دارد که بقیه اسناد تا اواسط ماه آوریل به اشتراک گذاشته شود. علاوه براین، بخش قابل توجهی از اسنادی که کارشناسان در گزارش های شان به آنها اشاره نموده اند، همراه با این گزارش ها در ظرف روزهای آینده به اشتراک گذاشته خواهد شد. تیم تحقیقات تاکنون بیشتر از 330000 سند را دریافت نموده است و بدون تردید اسناد بیشتری دریافت خواهد شد. کاهش موارد تداخل و اسنادی که به صورت واضح نامرتب هستند و ویرایش اطلاعات شخصی جهت رعایت تعهدات تیم تحقیقات در چارچوب قانون حفاظت از اطلاعات یک وظیفه سنگین است. این روند تا جاییکه امکان دارد با سرعت جریان دارد و من می خواهم از تمام اعضای تیم تحقیقات که سخت در تلاشند تا این وظیفه را به یک شیوه کامل، مؤثر و به موقع انجام دهند تشکر کنم. اما باید به خاطر داشته باشیم که بیشتر این اسناد مربوط به موضوعاتی می شود که تیم تحقیقات آنها را در مرحله دوم مورد رسیدگی قرار خواهد داد. اگرچه می دانم که شرکت کنندگان اصلی می خواهند تا آنها را در اسرع وقت ممکن ببینند، فکر نمی کنم که میزان فوریت این اسناد به

اندازه اسنادی باشد که مربوط به موضوعات تحت بررسی در مرحله اول است. من می توانم تصدیق نمایم که نیت تیم تحقیقات همیشه این بوده است که اسناد را در مراحل مختلف و به محض این که در دسترس قرارگیرند به اشتراک گذارد.

14. آقای ویدربای، وکیل سلطنتی، از تیم تحقیقات خواست تا فهرست اسناد دریافت شده از ارائه کنندگان مختلف و همچنین فهرست اسنادی که تیم تحقیقات آنها را نامرتب و تکراری تلقی می کند را تهیه نماید. اما اجرای تقاضای متذکره فشار اضافی قابل توجهی را بر تیم تحقیقات تحمیل خواهد کرد و تأثیری بر فراهم نمودن زمینه شرکت مؤثر خانواده های داغیده، بازماندگان و ساکنین محل در روند تحقیقات نخواهد داشت.

15. همانطوریکه وکیل تیم تحقیقات در صحبت های افتتاحیه خویش اظهار داشت، تیم تحقیقات با سرعت ممکن تلاش می کند تا نوشته های همزمان مأمورین آتش نشانی و اظهارات شهود، متن تماس های صورت گرفته به خدمات اضطراری (همه به شکل مناسب ویرایش شده است) و در جایی که لازم باشد، فایل های صوتی را به اشتراک گذارد. تیم تحقیقات در حال بررسی این موضوع است که ارتباطات صورت گرفته بین ادارات مختلف خدمات اضطراری به چه میزان ضبط شده است و شرکت کنندگان اصلی را در زمان مناسب به روز خواهد نمود.

16. دو دسته مشخص از اسنادی که آقای ویدربای شناسایی نمود، به شکایت های صورت گرفته توسط مستأجرین به سازمان مدیریت امور مستأجرین و پرونده های مسکن مربوط می شد. آقای میل، وکیل سلطنتی، در بیانیه دوم خود توضیح داد که پرونده های مسکن در ماه ژانویه به شکل نسخه چاپی به تیم تحقیقات ارائه شده بود که تعداد آنها به 18 زونکن مقوایی می رسید. بعد از بررسی مشخص شد که بسیاری از پرونده ها حاوی اطلاعات خیلی شخصی بودند و در برخی از موارد این پرونده ها حاوی اسنادی بود که ظاهراً مربوط به اماکن مورد نظر نمی شد. موادی که در پرونده های مسکن گنجانیده شده است احتمالاً به موضوعات تحت بررسی در مرحله اول مربوط نمی شود و لذا من این را استفاده معقول از منابع تیم تحقیقات نمی دانم و نیازی نیست که روند بررسی آنها را سرعت ببخشیم. تیم تحقیقات، به محض اینکه بتواند، این پرونده ها را به اشتراک خواهد گذاشت مشروط به انجام کاری که به آن اشاره نموده ام.

اظهارنامه ها

17. آقای ویدربای به فقدان اظهارنامه از سوی کنگزین که برخی از تولیدات آن در نوسازی برج استفاده شده بود، اشاره نمود. فراخوان اظهارنامه ها عنوانی شرکت کنندگان اصلی صادر شد اما کنگزین فعلاً جزو شرکت کنندگان اصلی نیست. من از تیم تحقیقات خواسته ام تا با این شرکت تماس بگیرند و دیدگاه آن را در این زمینه مطالبه نمایند. من بهترین شیوه افزایش درک تیم تحقیقات از ماهیت موضعی که توسط ادارات مختلف دخیل در طراحی و اجرای نوسازی برج اتخاذ شده است را مورد بررسی قرار می دهم. این کار شاید مستلزم اظهارنامه های بیشتر و یا تقاضا برای اظهارات مطابق با بخش 9 قانون تحقیقات 2005 باشد. اظهارات نوع دوم البته بدون تردید به عنوان شواهد ارائه شده به تیم تحقیقات تلقی خواهد شد.

ترتیبات احضار شهود

18. آقای استین، وکیل سلطنتی، به نمایندگی از خانواده های داغیده، بازماندگان و ساکنین محل، تعدادی سؤال راجع به احضار شهود مطرح نمود. بدون اینکه بخواهم از ارزش اظهارات وی و یا اظهارات آقای والش، وکیل سلطنتی، که نگرانی های مشابهی را در رابطه با مأمورین آتش نشانی مطرح نمود بکاهم، من فکر نمی کنم که این موضوع نیاز به پاسخ مفصل داشته باشد. من روشن ساخته ام که علاقمندم تا اطمینان حاصل نمایم که شهود قادرند تا به بهترین شکل و بدون اضطراب، شواهد خود را ارائه نمایند. در برخی از موارد، این می تواند باعث ایجاد یک چالش عمده شود، اما تیم تحقیقات، طیف وسیعی از تدابیر را برای تحقق این هدف اتخاذ خواهد نمود. این تدابیر در پروتکل شهود آسیب پذیر که در وبسایت تیم تحقیقات منتشر شده است، بیان شده است و نیازی به توضیح آنها در اینجا نیست. اما

در صورتیکه یک شاهد بخواد از یکی از رویه های موجود بهره ببرد، از وی خواسته نخواهد شد که اسناد پزشکی و یا سایر شواهد حرفه ای را در حمایت از درخواست خود ارائه نماید. به زبان عادی، تأییدیه نماینده حقوقی رسمی مبنی بر اینکه ارائه شواهد شفاهی به شکل علنی در جلسه دادرسی برای شاهد خیلی مشکل است و اینکه این کار باعث کاهش کیفیت شواهد می شود همراه با ذکر تدابیر پیشنهادی، کافی خواهد بود. اما برای پیشبرد مؤثر روند تحقیقات، مهم است که اطلاعیه مربوط به هرگونه ترتیبات خاص، هر چه زودتر در اختیار تیم تحقیقات قرار گیرد. تیم تحقیقات به نوبه خود حداکثر تلاش را به خرج خواهد داد تا اطلاعیه قبلی را در رابطه با تاریخ و ساعتی که می خواهد شهود را برای ارائه شهادت احضار نماید، در اسرع وقت ممکن صادر نماید. در این زمینه ما مخصوصاً از نیاز به ارائه تعداد زیادی اطلاعیه در رابطه با حضور مأمورین آتش نشانی آگاهیم.

19. آقای استین تأیید نمود که نمایندگان خانواده های داغدیده، بازماندگان و ساکنین محل می خواهند بهترین شیوه پاسخگویی به جوانان علاقمند به ارائه شهادت را با تیم تحقیقات مورد بحث قرار دهند و من از شنیدن آن خوشحال شدم. ارائه شهادت احتمالاً یک تجربه اضطراب آور خواهد بود و ما این مسئولیت را داریم که بهترین شیوه حمایت از آنها را در نظر داشته باشیم. به صورت عموم، من فکر می کنم که احتمالاً مسائل عملی از نوعی که آقای استین به آنها اشاره نمود می تواند به بهترین شکل از طریق بحث بین نمایندگان حقوقی و تیم تحقیقات حل شود.

20. *بررسی مقررات ساختمان و ایمنی در برابر آتش سوزی توسط خانم جودیت هکیت*
در نهایت، آقای استین توجه را به این واقعیت معطوف ساخت که خانواده های داغدیده، بازماندگان و ساکنین محل در بررسی مقررات ساختمان که توسط خانم جودیت هکیت صورت می گیرد، هیچ سهم گیری رسمی ندارند. وی تقاضا نمود که باید بودجه در اختیار آنها قرار گیرد تا بتوانند تحت شرایط برابر با اداراتی که از آنها کمک خواسته شده است، اظهارات خود را به روند بررسی متذکره ارائه نمایند که احتمالاً این کار با مشورت کارشناسان همراه خواهد بود.

21. من درک می کنم که چرا آنهایی که آقای استین از آنها نمایندگی می کند می خواهند در بررسی خانم جودیت نقش داشته باشند اما نمی توانم در رابطه با هزینه های این کار، به اعطای بودجه اقدام نمایم. صلاحیت های من در بخش 40 قانون تحقیقات 2005 و تصمیم رسمی وزیر تصریح شده است و هیچکدام از این دو شامل اعطای بودجه برای موضوعات خارج از دامنه روند تحقیقات فعلی نیست. من تردیدی ندارم که تیم تحقیقات در زمان مناسب نتایج بررسی خانم جودیت را مورد بررسی قرار خواهد داد و در آن مقطع، خانواده های داغدیده، بازماندگان و ساکنین محل این فرصت را خواهند داشت که گزارش وی را مورد مذاقه قرار دهند و هرگونه اظهاراتی که مناسب می دانند را پیرامون نتایج بررسی وی ارائه نمایند. بر اساس همین دلایل، من تقاضای آقای استین مبنی بر صحبت با خانم جودیت به نمایندگی از موکلین و سایر کسانی که دیدگاه مشابهی دارند را نمی پذیرم. کسانی که وی را توظیف نموده اند البته می توانند این کار را انجام دهند اما فکر نمی کنم که برای من درست باشد که این کار را انجام دهم.

Grenfell Tower Inquiry

پیوست

در جلسه دادرسی برای ارائه رهنمودها در 21 مارس 2018، رئیس تیم تحقیقات، علاوه بر ریچارد ملیت، وکیل سلطنتی و وکیل تیم تحقیقات، اظهاریه های کتبی و اظهارات شفاهی را از افراد و نهادهای ذیل دریافت نمود:

شرکت کنندگان اصلی	مشاورین حقوقی	وکلا
خدمات پلیس متروپولیتن	بخش حقوقی خدمات پلیس متروپولیتن	Amy Clarke
خانواده های داغیده، بازماندگان و ساکنین محل	Bhatt Murphy; Bindmans; Hickman & Rose; Hodge, Jones & Allen; Thanvi Natas	Danny Friedman Q.C. & Stephanie Barwise Q.C.
خانواده های داغیده، بازماندگان و ساکنین محل	Anthony Gold; Birnberg Peirce; Deighton, Pierce Glynn; Duncan Lewis; Hanover Bond Law; Hudgell Solicitors; Janes; Russell-Cooke; Saunders Law; Saunders Solicitors; Slater & Gordon;	Michael Mansfield Q.C. & Leslie Thomas Q.C.
خانواده های داغیده، بازماندگان و ساکنین محل	Bishop, Lloyd & Jackson; Howe & Co; Oliver Fisher Solicitors	Pete Weatherby Q.C. & Sam Stein Q.C.
منطقه سلطنتی کنزینگتون و چلسی (RBKC)	DWF	James Maxwell-Scott Q.C.
سازمان مدیریت امور مستأجرین (TMO)	Kennedys Law	James Ageros Q.C.
شهردار لندن	اداره حمل و نقل لندن	Anne Studd Q.C.
CEP Architectural Facades	Clyde & Co.	Jim Sturman Q.C.
اداره برنامه ریزی امور آتش نشانی و اضطراری لندن	مایلز سمیت، رئیس خدمات حقوقی و دموکراتیک Miles Smith, Head of Legal and Democratic Services	Stephen Walsh Q.C.
اتحادیه آتش نشانان	Thompsons	Martin Seaward
انجمن افسران آتش نشانی	Burton Copeland	Louis Browne Q.C.
Arconic Architectural Products S.A.S	DLA Piper	Stephen Hockman Q.C.

همانند جلسات دادرسی قبلی، سایر وکلا و مشاورین حقوقی که در اینجا از آنها نام برده نشده است، به کسانی که اظهارات شان را ارائه دادند کمک نمودند و از همکاری آنها باید یادآوری شود.